



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 21

DOM

2011-12-13

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 14592-11**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Åklagare**

Vice chefsåklagare Gunilla Carlson

Ekobrottsmyndigheten

Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Tilltalad

CATHARINA Maria Runhagen, 640228-0249

Stora skuggans väg 12 A

115 42 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Gustafson

Advokatgruppen i Stockholm AB

Box 5153

102 44 Stockholm

DOMSLUT**Begångna brott**

Skattebrott

Lagrum

2 § skattebrottslagen (1971:69)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Andra lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Telefax

08-561 650 02

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: stockholm.tingsratt.avdelning2@dom.se

08:00 - 16:00

www.stockholmstingsratt.se

Ersättning

1. Leif Gustafson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 015 kr. Av beloppet avser 13 992 kr arbete, 1 070 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 3 803 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Tingsrätten ogillar Catharina Runhagens yrkande om avvisning.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 21

DOM

2011-12-13

meddelad i

Stockholm

Mål nr B 14592-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Vice chefsåklagare Gunilla Carlson
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Tilltalad

Jan Runhagen, 570124-4831
Stora skuggans väg 12 A
115 42 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Skattebrott

Lagrum

2 § skattebrottslagen (1971:69)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 708 kr. Av beloppet avser 8 162 kr arbete, 1 070 kr tidsspillan, 135 kr utlägg och 2 341 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Telefax

08-561 650 02

E-post: stockholm.s.ratt.avdelning2@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00 - 16:00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2011-12-13

B 14592-11

Övrigt

Tingsrätten ogillar Jan Runhagens yrkande om avvisning.

YRKANDEN OM ANSVAR OCH AVVISNING

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

De tilltalade har i första hand yrkat att åtalet skall avvisas på den grunden att det strider inte endast mot förbudet i Europarådskonventionen utan numera även mot det EG-rättsliga förbudet om flera sanktioner mot samma brott, ”non bis in idem”. Det är utrett att de tilltalade ålagts att betala höga belopp i skattetillägg och därmed föreligger enligt de tilltalade hinder mot prövning av det nu aktuella åtalet. De har därvid särskilt framhållit att Högsta domstolen i sitt avgörande NJA 2010 s 168 endast prövat frågan om förfarandet strider mot Europakonventionen, men inte motsvarande på EU rätten grundade förbud, samt att denna fråga kommer att tas upp till prövning av EU-domstolen i januari 2011 av ett mål från Haparanda tingsrätt.

Tingsrätten konstaterar att den aktuella frågan länge har varit föremål för debatt och senast prövats av Högsta domstolen i den ovannämnda domen i NJA 2010 s 168. Domstolens majoritet anför där att det inte föreligger något klart stöd i Europakonventionens artikel 4, protokoll 7 eller i Europadomstolens praxis för att det inte skulle finnas visst utrymme för att ha flera sanktioner för samma brott. Tingsrätten konstaterar att svenska domstolar med något undantag tolkat detta så att inget hinder skulle föreligga för att döma en person som ålagts skattetillägg även för skattebrott.

Tingsrätten konstaterar slutligen att Svea hovrätt, avd 3 i sitt beslut den 31 mars 2011 (Ä 1280-11) med anledning av ett överklagande av Stockholms tingsrätt vilandeförklarande av ett åtal för skattebrott (B 15051-08) anför: Högsta domstolen har i rättsfallen NJA s 168 I och II avgjort att påfört skattetillägg inte

hindrar lagföring för skattebrott. Det kan därför inte anses vara av synnerlig vikt för att åtalet mot Jean-Claude Ahnland och Pär Lindgren ska vila i avvaktan på att Haparanda tingsrätts begäran om förhandsavgörande från EU-domstolen besvaras. Hovrätten har i konsekvens härmed undanröjt Stockholms tingsrätts vilandeförklaring av det där aktuella målet samt förordnat att detta genast ska återupptas hos tingsrätten.

Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av vad ovan anförts anser tingsrätten att hinder inte kan anses föreligga mot att nu pröva åtalet i förevarande mål och ogillar därför avvisningsyrkandet.

ANSVAR

De tilltalade har bestritt ansvar dels på den grunden att det inte skulle föreligga fara för undandragande av skatt i aktuellt lagrums betydelse, dels på den grunden att de saknat uppsåt att inte redovisa aktuell försäljning av bostadsrätt.

De tilltalade har medgivit att gärningsbeskrivningen och där angivna penningbelopp är korrekt med den inskränkningen att de anser att de skulle ha haft rätt att göra avdrag med i vart fall 135 000 kr vardera avseende mäklarkostnad och vissa förbättringskostnader samt ingivit förteckning häröver. Detta skulle enligt dem ha inneburit en sänkt skatt i förhållande till vad som anges i gärningspåståendena med 22 % av detta belopp.

Genom åberopad skriftlig bevisning samt förhör med de tilltalade är styrkt att de underlåtit att deklarerat den aktuella bostadsrättsförsäljningen på Riddargatan år 2007 samt även att de inte heller deklarerat en försäljning två år senare av en bostadsrätt

de köpt på Linnégatan i anslutning till sin försäljning av bostadsrätten på Riddargatan, varifrån de flyttat från till ett billigare boende på grund av kraftigt försämrad ekonomi. Det är vidare utrett att bostadsrättsföreningen på Linnégatan, i enlighet med sin skyldighet härtill, skickat underrättelse till såväl Skatteverket som säljarna om försäljningen, i följd varav skattemyndigheten kunnat agera mot de tilltalade och åtal inte väckts avseende den senare försäljningen. Vad gäller den nu aktuella försäljningen av bostadsrätten på Riddargatan skickades emellertid inte motsvarande underrättelser från bostadsrättsföreningen, varför försäljningen inte uppmärksammades av skattemyndigheterna. Detta skedde först i samband med den senare försäljningen av bostadsrätten på Linnégatan, för att parterna fått ett uppskov med beskattning som härleddes bakåt i tiden av skattemyndigheten.

Av uppvisade deklARATIONER avseende inkomståret 2006 framgår att däri gjorts vissa ändringar vad gäller de förtryckta uppgifter om räntor samt även att Catharina Runhagen begärt anstånd med vissa kompletterande uppgifter avseende underskott i handelsbolag och bilförmåner.

Jan Runhagen har vidare berättat: På grund av stora ekonomiska problem, sedan hans hustrus företag gått i konkurs år 2006, rådde kaos i hans och hans familjs liv, då han deklarerade inkomsterna för år 2006 i juni 2007. Han minns deklARATIONSTILLFÄLLET och att han och hans fru tillsammans gick igenom och stämde av sina deklARATIONER, varvid de helt glömt bort bostadsrättsförsäljningen. Han är väl insatt i sin skyldighet att deklarerera försäljning av bostadsrätt. Han trodde att han i vart fall ej skulle behöva betala någon skatt, eftersom vinsten investerades i ett dyrare boende. Vad gäller det uppskovet med beskattning, så trodde han att detta sköttes automatiskt av skattemyndigheterna, så länge man köpte en dyrare bostad vid försäljning av den gamla, och att detta system först upphörde, då man övergick till ett billigare boende, vilket i och för sig var fallet vid försäljningen av bostadsrätten på Linnégatan 2008. Även då var familjens situation mycket besvärlig och han glömde totalt bort att deklarerera även denna försäljning av bostadsrätt. Familjens situation är fortfarande mycket svår och man lever på hans lön som polis med tre

barn. Allt har varit ett kaos och all energi har gått åt till att klara den dagliga situationen. För honom som polis, och en man som alltid varit noga med att göra rätt för sig, framstår situationen att åtalas för skattebrott som absurd. Han hade heller inget rimligt motiv att låta bli att deklarerat försäljningen, eftersom det i så fall såvitt han kan bedöma automatiskt skulle ha upptäckts.

Catarina Runhagen har lämnat med makens överensstämmande uppgifter i alla delar samt tillagt: Hon är jur. kand. och hade en omfattande juridisk verksamhet i tre olika företag fram till 2006, då dessa gick i konkurs och hennes ekonomiska situation och liv förändrades radikalt. Hon utsattes i februari 2007 för en razzia av Ekobrottsmyndigheten och berövades friheten en kortare tid, vilket var en synnerligen traumatisk händelse. Sedan blev inget sig likt utan allt har allt varit ett kaos. Trots energiska försök har hon inte lyckats få något juridiskt arbete, utan ägnat sig åt sina tre minderåriga barn och familjen. Hon har inget som helst minne av deklARATIONstillfället 2007 och inte heller vad gäller den senare försäljningen av deras nya bostadsrätt på Linnégatan, som de var tvungna att sälja efter två år för att de inte hade råd att bo där. Hon visste att hon skulle deklarerat bostadsrättsförsäljningarna, men har i den kaotiska situation hon befunnit sig i helt glömt bort detta. Livet har blivit så traumatiskt och de dagliga göromålen tagit så mycket energi, att hon inte alls orkat befatta sig med pappersarbete. Familjen har nu mycket stora skulder hänförliga till hennes tidigare juridiska verksamhet, där hon hade många anställda.

Tingsrättens bedömning

De åtalade gärningarna är styrkta rent objektivt, även om det undandragna skattebeloppet kan vara marginellt lägre med beaktande av möjliga avdrag för mäklare och förbättringskostnader på bostadsrätten på Riddargatan.

Vidare anser tingsrätten att det förelegat risk för undandragande av skatt, vilket bl a väl visas av förevarande situation, då skattemyndigheterna uppmärksammat försäljningen av bostadsrätten på Riddargatan först i o m att de gjorde efterforskningar med anledning av ett beslut om uppskov av beskattning i samband med den senare försäljningen av parternas bostadsrätt på Linnégatan. Huruvida de tilltalade uppmärksammat att de inte fått lagstadgad underrättelse om försäljningen från bostadsrättsföreningen och dragit några slutsatser därav är oklart.

Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta de tilltalades uppgifter om att tillvaron under aktuell tid för dem framstått som kaotisk främst p g a deras starkt försämrade ekonomi. De har dock haft energi att upprätta deklarationer och ändra ränteuppgifter samt begära uppskov i vissa frågor. De har vidare gjort en mycket stor vinst vid försäljningen av bostadsrätten på Riddargatan och var väl medvetna om sin skyldighet att deklarerera denna. De har som ursäkt anfört att de utgått från att de automatiskt skulle få uppskov med beskattningen i o m att de köpt en dyrare bostadsrätt, vilket i och för sig är ett motsägelsefullt argument, eftersom de samtidigt hävdar att de helt glömt bort själva försäljningen vid deklarationstillfället och under tiden därefter. Sistnämnda argument saknar dock helt bärkraft vad gäller den senare försäljningen av Linnégatan, då de faktiskt haft skyldighet att betala skatt men ändå inte deklarerat. Detta är inte åtalat men har ändå betydande bevisverkan avseende den tidigare, åtalade försäljningen av bostadsrätt.

Vid en samlad bedömning framstår det som till den grad osannolikt att båda makarna, vilka båda är välutbildade och väl insatta i sin deklarationsskyldighet, totalt skulle glömt bort att deklarerera en så viktig händelse som den aktuella försäljningen av bostadsrätt, att man enligt tingsrättens bedömning kan bortse från denna möjlighet. De tilltalade skall därför båda fällas till ansvar för skattebrott i överensstämmelse med gärningsbeskrivningarna med ovannämnd marginell nedsättning av undandraget skattebelopp.

PÅFÖLJD M M

Jan Runhagen är tidigare ostraffad, medan Catharina Runhagen den 29 april 2010 dömts för bokföringsbrott i tre fall samt skattebrott och försvårande av skattekontroll till villkorlig dom och 120 dagsböter.

De lever under ordnade men ekonomiskt knappa förhållanden.

De undandragna skattebeloppen är så höga att gärningarna måste bedömas som mycket allvarliga. Med hänsyn till att de ligger långt tillbaka i tiden samt då mycket talar för att parterna befann sig i en kaotisk situation vid aktuell tid, finner tingsrätten med viss tvekan, lika med åklagaren, att påföljden kan stanna vid en ej frihetsberövande påföljd kombinerad med samhällstjänst, vilket senare parterna accepterat som möjlig påföljd.

De tilltalades ekonomiska situation motiverar att försvararkostnaderna skall stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast den 3 januari 2012.

Jan Rudberg



Ekobrottsmyndigheten

Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Vice chefsåklagare Gunilla Carlson

Ansökan om stämning

2011-10-13

Sida 1 (3)
Handling 21
Ärende EB-735-11
Handläggare 912-4

2:21

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

Stockholms tingsrätt
Registratorn brottmål
Box 8307

Ink 2011-10-17

Akt B.14592-11
Aktbil

104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 21

INKOM: 2011-10-17
MÅLNR: B 14592-11
AKTBIL: 1

TR mål:
Handl.: EKO2
Åklagarbundet

✓ 1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Runhagen, Catharina Maria		Catharina	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19640228-0249			
Adress				
c/o Santesson, Linnégatan 86, 115 23 STOCKHOLM				
Offentlig försvarare/ombud				
Önskar advokat Leif Gustafson som offentlig försvarare.				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

✓ 2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Runhagen, Jan		Jan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19570124-4831	SVERIGE		
Adress				
Bodatorpsvägen 2, 139 74 DJURHAMN				
Offentlig försvarare/ombud				
Önskas ska återkomma med namn.				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.**P 1. Skattebrott**

Jan Runhagen har till Skatteverket i Stockholm den 21 juni 2007 lämnat oriktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration för taxeringsåret 2007. De oriktiga uppgifterna har bestått i att han underlåtit att redovisa försäljning av en bostadsrätt den 1 juni 2006 (vinst 2 875 000 kr) samt inte återfört uppskov från en fastighetsförsäljning som skett tidigare (307 170 kr).

Jan Runhagen har därigenom gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna med 580 000 kr.

Lagrum

2 § skattebrottslagen (1971:649)

P 2. Skattebrott

Catharina Runhagen har till Skatteverket i Stockholm den 21 juni 2007 lämnat oriktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration för taxeringsåret 2007. De oriktiga uppgifterna har bestått i att hon underlåtit att redovisa försäljning av en bostadsrätt den 1 juni 2006 (vinst 2 875 000 kr) samt inte återfört uppskov från en fastighetsförsäljning som skett tidigare (307 170 kr).

Catharina Runhagen har därigenom gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna med 608 000 kr.

Lagrum

2 § skattebrottslagen (1971:649)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Catharina Runhagen

Förhör med Jan Runhagen


Skriftlig bevisning.

Sid. fu-prot	
	<i>Till styrkande av överlåtelsepris 060601 och förvärvspris 961213 för bostadsrätten i Brf Kvarteret Lägret nr 11 i Stockholm åberopas:</i>
17 – 19 (40 – 42)	Sammandrag av kontrolluppgifter och separata kontrolluppgifter för Catharina Runhagen och Jan Runhagen. Handlingarna inkom till SKV 091218.
	<i>Till styrkande av att Jan Runhagen underlåtit att redovisa försäljning av bostadsrätten(50%) samt inte återfört uppskov åberopas:</i>
6 - 7	Inkomstdeklaration taxeringsåret 2007 som inkom till SKV 070621 enligt anmälan.
	<i>Till styrkande av att Catharina Runhagen underlåtit att redovisa försäljning av bostadsrätten (50%) samt inte återfört uppskov åberopas:</i>
31 - 32	Inkomstdeklaration taxeringsåret 2007 som inkom till Skatteverket 070621.

Sid. fu-prot	<i>Till styrkande av att Jan Runhagens och Catharina Runhagens underlåtelse gett upphov till fara för skatteundandragande samt till vilka belopp åberopas:</i>
20 – 22	Omprövningsbeslut Jan Runhagen 100531 (övervägande, motivering och skatteverkets bedömning). En blankett K6 upprättad av SKV finns på sid. 16.
26	Beslut taxering, taxeringsåret 2007.
27	Besked omräknad slutlig skatt, taxeringsåret 2007.
43 - 45	Omprövningsbeslut Catharina Runhagen 100531 (övervägande, motivering och skatteverkets bedömning). En blankett K6 upprättad av SKV finns på sid. 39.
49	Beslut taxering, taxeringsåret 2007.
50	Besked omräknad slutlig skatt, taxeringsåret.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen högst en halv dag.



Gunilla Carlson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.